



## **Granskning av inhämtningsärende vid Säkerhetspolisen**

---

### **1. SAMMANFATTNING**

Säkerhetspolisen har i ett ärende fattat fem beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation. Nämnden har endast underrättats om två av de fem besluten. De övriga tre besluten har nämnden fått kännedom om först efter det att nämnden på egen begäran fått del av samtliga handlingar i Säkerhetspolisens inhämtningsärende.

Nämnden konstaterar att Säkerhetspolisen inte har fullgjort sin underrättelseskyldighet till nämnden enligt inhämtningslagen. Med hänsyn till att en väsentlig skyddsregel åsidosatts utgår nämnden från att de åtgärder myndigheten har vidtagit resulterar i att underrättelseskyldigheten i fortsättningen fullgörs.

### **2. BAKGRUND M.M**

Nämnden granskar kontinuerligt underrättelser om beslut enligt lagen (2012:278) om inhämtning av elektronisk kommunikation i de brottsbekämpande myndigheternas underrättelseverksamhet (inhämtningslagen) som kommer in till nämnden.

Den 7 januari 2014 kom en underrättelse avseende beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation in till nämnden. Underrättelsen avsåg två beslut som fattades av Säkerhetspolisen den 4 december 2013. Nämnden begärde därefter, som ett led i sin löpande granskning, in samtliga handlingar i Säkerhetspolisens inhämtningsärende. Handlingarna kom in till nämnden den 22 oktober 2014 och vid en genomgång av dessa har nämnden uppmärksammat att Säkerhetspolisen fattat ytterligare tre beslut om inhämtning i samma ärende. Nämnden har inte underrättats om dessa beslut trots att de begärda inhämtningsuppgifterna synes ha kommit Säkerhetspolisen till handa redan i december 2013.

En underrättelse ska lämnas till nämnden senast en månad efter det att ärendet om inhämtning avslutas (6 § inhämtningslagen). Nämnden har tidigare uttalat

att ett ärende om inhämtning får anses avslutat senast när begärda uppgifter kommer den beslutande myndigheten till handa.<sup>1</sup>

### 3. UTREDNINGEN

Säkerhetspolisen har i remissvar anfört i huvudsak följande. I aktuellt ärende har totalt fem beslut fattats om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation. Endast avseende två av dessa beslut har nämnden underrättats om inhämtningen, varför myndigheten inte kan anses ha följt regelverket. Skälen till detta är den mänskliga faktorn i kombination med en otydlighet i en av myndighetens databaser. Under år 2014 har Säkerhetspolisen genomfört ett projekt som syftat till att göra den administrativa processen för hemliga tvångsmedel enklare, effektivare och mer rättssäker. Projektet har resulterat i att myndigheten inrättat en s.k. HTM-funktion som bl.a. är bemannad med experter som kan hjälpa handläggarna i hela processen när det gäller hemliga tvångsmedel. Därutöver har myndigheten påbörjat ett projekt som syftar till att göra den aktuella databasen mer ändamålsenlig än den är i dag. Inom ramen för detta arbete kommer den ovan nämnda otydligheten i databasen att ses över.

### 4. NÄMNDENS BEDÖMNING

Granskningen visar att Säkerhetspolisen i tre fall har underlåtit att fullgöra föreskriven underrättelseskyldighet enligt 6 § inhämtningslagen.

Inhämtning enligt inhämtningslagen utgör ett hemligt tvångsmedel. Det sker ingen domstolsprövning av myndigheternas beslut och det finns inte heller någon underrättelseskyldighet i förhållande till den enskilde. Nämnden ser därför allvarligt på Säkerhetspolisens underlåtenhet att fullgöra sin underrättelseskyldighet och utgår från att de åtgärder myndigheten har vidtagit resulterar i att underrättelseskyldigheten i fortsättningen fullgörs.

---

#### Sändlista:

Säkerhetspolisen

---

<sup>1</sup> Se nämndens uttalande av den 13 februari 2014 ”Inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation i underrättelseverksamhet vid fyra polismyndigheter” (dnr 162-2013).