



**Inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation vid Polismyndigheten  
(region Väst, polisområde Halland)**

---

**1. SAMMANFATTNING**

Polismyndigheten har i ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation angett att den brottsliga verksamhet som legat till grund för beslutet innefattat grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott.

Nämnden konstaterar att misstankarna om grovt vapenbrott inte borde ha antecknats som skäl för beslutet om inhämtning, eftersom detta brott inte kan läggas till grund för ett beslut om inhämtning. Nämnden har därutöver inget att anmärka mot Polismyndighetens handläggning av ärendet.

**2. BAKGRUND M.M.**

Säkerhets- och integritetsskyddsnämnden har i ett inhämtningsärende granskat ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation som fattades av Polismyndigheten (region Väst, polisområde Halland) den 11 februari 2015. Beslutet fattades med stöd av lagen (2012:278) om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation i de brottsbekämpande myndigheternas underrättelseverksamhet (inhämtningslagen). I beslutet anges att brottsligheten som ligger till grund för åtgärden har ett straffvärde på två år eller mera och att inhämtningen avser brottslig verksamhet innefattande grovt narkotikabrott och *grovt vapenbrott*.

I ett beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation ska anges bl.a. vilken brottslig verksamhet beslutet avser (5 §). Detta innebär att det vid inhämtning som sker enligt 2 §, såsom i förevarande fall, ska anges vilket eller vilka brott som innefattas i den brottsliga verksamheten.<sup>1</sup> För att inhämtning enligt nyss nämnda bestämmelse ska få ske krävs vidare bl.a. att den brottsliga verksamheten ska innefatta brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år (första punkten).

---

<sup>1</sup> Prop. 2011/12:55 s. 123.

För grovt vapenbrott är föreskrivet fängelse i lägst ett år (9 kap. 1 a § vapenlagen [1996:67]).

### **3. UTREDNINGEN**

Nämnden har tagit del av handlingarna i inhämtningsärendet och därefter anmodat Polismyndigheten att yttra sig över bl.a. hur beslutet om inhämtning förhåller sig till bestämmelsen i 2 § första punkten i inhämtningslagen.

Polismyndigheten har i ett remissvar anfört i huvudsak följande. Grunden för beslutet utgjordes av ett misstänkt grovt narkotikabrott men i materialet fanns även uppgifter om försäljning av två automatvapen. Uppgiften om försäljning av vapen borde inte ha angetts som delgrund för beslutet om inhämtning enligt inhämtningslagen.

### **4. NÄMNDENS BEDÖMNING**

Beslutet om inhämtning avsåg brottslig verksamhet innefattande grovt narkotikabrott. För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år (3 § narkotikastrafflagen [1968:64]). Nämnden konstaterar att beslutet därmed har varit förenligt med bestämmelsen i 2 § första punkten inhämtningslagen. Den omständigheten att det i underrättelseärendet även förekom misstankar om grovt vapenbrott borde dock inte ha antecknats som skäl för beslutet eftersom detta brott, med hänsyn till tillämplig straffskala, inte kan läggas till grund för ett beslut om inhämtning enligt nyss nämnda lagrum.

Nämnden har härutöver inte någonting att anmärka mot Polismyndighetens handläggning av ärendet.

#### Sändlista

Polismyndigheten, Rättsavdelningen, enheten för rättslig styrning och stöd (A191-641/2015)

#### Kopia för kännedom

Polismyndigheten (region Väst, polisområde Halland)