



Granskning av två inhämtningsärenden vid Polismyndigheten i Blekinge län

1. SAMMANFATTNING

Säkerhets- och integritetsskyddsmyndigheten konstaterar att det finns betydande dokumentationsbrister i inhämtningsärendena, men har därutöver inget att anmärka mot vad som kommit fram.

2. BAKGRUND

Nämnden har granskat omständigheterna kring två beslut om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation som fattats av Polismyndigheten i Blekinge län den 8 respektive 20 januari 2014. Besluten fattades med stöd av lagen (2012:278) om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation i de brottsbekämpande myndigheternas underrättelseverksamhet (IHL).

I respektive underrättelse till nämnden angavs att inhämtningen av uppgifterna skett i syfte att förhindra och upptäcka ”sammällshotande verksamhet genom grövre våldsbrott”. Vidare angavs att den person som åtgärden riktades mot var aktiv i gängkriminalitet, indrivningar och uppvigling.

Nämndens granskning har framförallt syftat till att utreda vilken *brottslig verksamhet* som inhämtningarna avsett och om åtgärderna varit av *särskild vikt* på det sätt som krävs enligt IHL.

3. RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

En förutsättning för att inhämtning av uppgifter ska få ske enligt IHL är att åtgärden är av särskild vikt för att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet som innefattar brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år (2 § första punkten IHL). Regleringen ställer inte upp något krav på att det ska finnas en misstanke om ett specifikt brott, men någon del av den brottsliga verksamheten som inhämtningen avser måste innefatta ett brott som har ett straffminimum om fängelse i minst två år.¹ Kravet på särskild vikt innefattar både ett kvalitetskrav på de upplysningar som åtgärden kan ge och ett krav på behovet av inhämtningen i det enskilda fallet. Bedömningen får inte

¹ Prop. 2011/12:55 s. 121.

bygga enbart på spekulationer eller allmänna antaganden utan måste grundas på faktiska omständigheter.²

I ett beslut om inhämtning av uppgifter ska anges bl.a. vilken brottslig verksamhet beslutet avser (5 §). Detta innebär att det vid inhämtning som sker enligt 2 § IHL ska anges vilket eller vilka brott som innefattas i den brottsliga verksamheten.³

Ett beslut om inhämtning bör läggas upp som ett särskilt inhämtningsärende vari skälen för beslutet framgår.⁴

4. UTREDNINGEN

Nämnden har tagit del av handlingarna i inhämtningsärendena och anmodat polismyndigheten att yttra sig över bl.a. vilket eller vilka brott som innefattats i den brottsliga verksamhet som inhämtningarna avsett.

Polismyndigheten har anfört att de brott som innefattats i den brottsliga verksamheten är grovt eller grova rån. Det fanns vidare information om att den person som åtgärderna var riktade mot hade för avsikt att råna och pressa olika personer på pengar och att grovt våld skulle användas. Polismyndigheten har även lämnat en utförlig redogörelse för vilka faktiska omständigheter som låg till grund för bedömningen att åtgärderna var av särskild vikt för att förhindra och upptäcka den brottsliga verksamheten.

5. NÄMNDENS BEDÖMNING

Genom nämndens utredning framgår att besluten om inhämtning fattats i enlighet med IHL. Dokumentationen i inhämtningsärendena är dock undermålig. Det är inte möjligt att med ledning av underrättelserna och övriga handlingar i ärendena bedöma om tvångsåtgärderna var rättsenliga. Detta är givetvis inte acceptabelt. Nämnden utgår därför från att polismyndigheten omgående förbättrar sina rutiner i fråga om dokumentation.

Sändlista:

Polismyndigheten i Blekinge län

För kännedom:

Rikspolisstyrelsen

² Prop. 2011/12:55 s. 121.

³ A. prop. s. 123.

⁴ A. prop. s. 85.