



Dokumentation av verkställighet med egna tekniska hjälpmedel

1. Bakgrund

Säkerhets- och integritetsskyddsskyddsnämnden (nämnden) beslutade den 26 mars 2025 att granska Polismyndighetens dokumentation av verkställighet av hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation (hemlig avlyssning), hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (hemlig övervakning) och inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation i underrättelseverksamhet med egna tekniska hjälpmedel, dvs. utan medverkan av nät- eller tjänsteleverantörer. Granskningen begränsades till frågan om Polismyndigheten vid sådan verkställighet uppfyller det lagstadgade kravet på att åtgärder som rör hemliga tvångsmedel ska dokumenteras.

2. Rättsliga utgångspunkter

2.1. Egna tekniska hjälpmedel

Vid hemlig avlyssning och hemlig övervakning får de tekniska hjälpmedel som behövs för respektive åtgärd användas (27 kap. 25 § första stycket rättegångsbalken och 9 § lagen [2007:979] om åtgärder för att förhindra vissa särskilt allvarliga brott [preventivlagen]).

Enligt vad som fram till nyligen gällde enligt 1 § lagen (2012:278) om inhämtning av uppgifter om elektronisk kommunikation i de brottsbekämpande myndigheternas underrättelseverksamhet (inhämtningslagen) fick sådana uppgifter endast inhämtas från den som enligt lagen (2022:482) om elektronisk kommunikation tillhandahåller ett elektroniskt kommunikationsnät eller en elektronisk kommunikationstjänst som inte är en nummeroberoende interpersonell kommunikationstjänst. Sedan den 1 september 2024 gäller inte längre begränsningen att uppgifter bara får hämtas in från sådana tillhandahållare. De brottsbekämpande myndigheterna får numera, i likhet med det

som gäller enligt rättegångsbalken och preventivlagen, använda de tekniska hjälpmedel som behövs.¹

2.2. Dokumentation

Beslut och åtgärder som rör hemliga tvångsmedel ska dokumenteras (27 kap. 35 § rättegångsbalken, 19 § preventivlagen och 8 § inhämtningslagen). Uppgifterna ska dokumenteras på ett sådant sätt att det är möjligt att på ett överskådligt sätt följa beslut och andra åtgärder avseende tvångsmedelsanvändningen. Exempel på uppgifter som det kan finnas behov av att dokumentera är bl.a. uppgifter om tillståndet, t.ex. när det beviljats och om det har ändrats eller upphävts. Även datum och tidpunkt för verkställigheten samt vilken adress, utrustning eller plats som verkställigheten avsett eller ägt rum på kan dokumenteras. Dokumentationsskyldigheten kan även omfatta frågor om förstöring av upptagningar och uppteckningar, liksom om avlyssningsförbud har aktualiserats.²

3. Nämndens bedömning

Polismyndigheten har skriftligen besvarat frågor från nämnden och lämnat in underlag. Utifrån vad som framkommit bedömer nämnden att Polismyndighetens dokumentationsrutiner i det för granskningen aktuella avseendet är ändamålsenliga.

4. Beslut

Med detta uttalande avslutas ärendet.

På Säkerhets- och integritetsskyddsnämndens vägnar

Gunnel Lindberg

I avgörandet har deltagit: Gunnel Lindberg (ordförande), Eva Melander Tell, Anti Avsan, Charlotta Bjälkebring Carlsson, Anna Ekström, Matheus Enholm, Jon Karlfeldt och Per Schöldberg (enhälligt).

Föredragande: Ida Olsson

Expediering till:

Polismyndigheten, tillsynsenheten

¹ Prop. 2023/24:117 s. 70–71.

² Prop. 2022/23:126 s. 225.